



МИНИСТЕРСТВО НА  
ПРАВОСЪДИЕТО

*„Услуги за подкрепа на лица пострадали от  
домашно насилие и работа с лица извършители“.*  
Проектът се изпълнява по Договор за предоставяне на  
безвъзмездна финансова помощ с рег. № 93-00-623/10.12.2015,  
сключен с Министерство на правосъдието.

*да*  
*джендър*  
*алтернативи*

**ИЗСЛЕДВАНЕ НА ПРИЛОЖЕНИЕТО НА ЧЛ. 296, АЛ. 1 ОТ НАКАЗАТЕЛНИЯ КОДЕКС В ЧАСТТА,  
КАСАЕЩА НЕИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ЗАПОВЕДИ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДОМАШНО НАСИЛИЕ**

**Фондация „Джендър алтернативи“  
Май 2016 година**



МИНИСТЕРСТВО НА  
ПРАВОСЪДИЕТО

*„Услуги за подкрепа на лица пострадали от  
домашно насилие и работа с лица извършители“.*  
Проектът се изпълнява по Договор за предоставяне на  
безвъзмездна финансова помощ с рег. № 93-00-623/10.12.2015,  
сключен с Министерство на правосъдието.

*джа*  
джендър  
алтернативи

**ИЗСЛЕДВАНЕ НА ПРИЛОЖЕНИЕТО НА ЧЛ. 296, АЛ. 1 ОТ НАКАЗАТЕЛНИЯ КОДЕКС В ЧАСТТА,  
КАСАЕЩА НЕИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ЗАПОВЕДИ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДОМАШНО НАСИЛИЕ**

Екипът на фондация „Джендър алтернативи“ изказва своята благодарност на ръководството на Районна прокуратура – Пловдив, Окръжна прокуратура – Пловдив, Районен съд – Пловдив и Окръжен съд – Пловдив за сътрудничеството при извършване на настоящото изследване.

Проект „Услуги за подкрепа на лица пострадали от домашно насилие и работа с лица извършители“ се изпълнява по Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с рег. №93-00-623/10.12.2015 год., сключен с Министерство на правосъдието.

Изследването е извършено в периода 10.02.2016 год. – 09.05.2016 год.



МИНИСТЕРСТВО НА  
ПРАВОСЪДИЕТО

*„Услуги за подкрепа на лица пострадали от  
домашно насилие и работа с лица извършители“.*  
Проектът се изпълнява по Договор за предоставяне на  
безвъзмездна финансова помощ с рег. № 93-00-623/10.12.2015,  
сключен с Министерство на правосъдието.

*гжа*  
*гжендър*  
*алтернативи*

**ИЗСЛЕДВАНЕ НА ПРИЛОЖЕНИЕТО НА ЧЛ. 296, АЛ. 1 ОТ НАКАЗАТЕЛНИЯ КОДЕКС В ЧАСТТА,  
КАСАЕЩА НЕИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ЗАПОВЕДИ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДОМАШНО НАСИЛИЕ**

**Списък на използваните съкращения:**

ДН – Домашно насилие

НК – Наказателен кодекс

ЗЗДН – Закон за защита от домашното насилие

ЗМВР – Закон за министерството на вътрешните работи

РП – Районна прокуратура

ПРС – Пловдивски Районен Съд

ПОС – Пловдивски Окръжен Съд

НОХД – наказателно дело от общ характер

ВНОХД – въззивно наказателно дело от общ характер

АХД – административно-наказателно дело

РУ – районно управление

РУП – районно управление „Полиция“

ОД на МВР – Областна дирекция на Министерството на вътрешните работи



МИНИСТЕРСТВО НА  
ПРАВОСЪДИЕТО

*„Услуги за подкрепа на лица пострадали от  
домашно насилие и работа с лица извършители“.*  
Проектът се изпълнява по Договор за предоставяне на  
безвъзмездна финансова помощ с рег. № 93-00-623/10.12.2015,  
сключен с Министерство на правосъдието.

*гжа*  
*гжендър*  
*алтернативи*

**ИЗСЛЕДВАНЕ НА ПРИЛОЖЕНИЕТО НА ЧЛ. 296, АЛ. 1 ОТ НАКАЗАТЕЛНИЯ КОДЕКС В ЧАСТТА,  
КАСАЕЩА НЕИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ЗАПОВЕДИ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДОМАШНО НАСИЛИЕ**

**СЪДЪРЖАНИЕ**

1. Чл. 296, ал. 1 от Наказателния Кодекс
2. Статистически данни
  - 2.1. Районна прокуратура – Пловдив
  - 2.2. Окръжна прокуратура – Пловдив
  - 2.3. Районен съд – Пловдив
  - 2.4. Окръжен съд – Пловдив
3. Аналитични данни
  - 3.1. 2009 година
  - 3.2. 2010 година
  - 3.3. 2011 година
  - 3.4. 2012 година
  - 3.5. 2013 година
  - 3.6. 2014 година
  - 3.7. 2015 година
4. Заключение



МИНИСТЕРСТВО НА  
ПРАВОСЪДИЕТО

„Услуги за подкрепа на лица пострадали от  
домашно насилие и работа с лица извършители“.  
Проектът се изпълнява по Договор за предоставяне на  
безвъзмездна финансова помощ с рег. № 93-00-623/10.12.2015,  
сключен с Министерство на правосъдието.

гжа  
джендър  
алтернативи

### 1. Чл. 296, ал. 1 от Наказателния Кодекс

Чл. 296. (Изм. - ДВ, бр. 92 от 2002 г.) (1) (Доп. - ДВ, бр. 27 от 2009 г., изм. - ДВ, бр. 102 от 2009 г., в сила от 22.12.2009 г., доп. - ДВ, бр. 41 от 2015 г., в сила от 06.07.2015 г.) Който попречи или осуети по какъвто и да е начин изпълнението на съдебно решение или не изпълни заповед за защита от домашното насилие или Европейска заповед за защита, се наказва с лишаване от свобода до три години или глоба до пет хиляди лева.

## 2. Статистически данни

### 2.1. Районна прокуратура – Пловдив

През февруари 2016 год., със Заявление по реда на Закона за достъп до обществена информация беше изисквана следната информация от Районна прокуратура – Пловдив:

1. Номерата на прокурорските преписки и съответните им номера на ПД по внесените от 2009 год. до 31.12.2015 год. /по години/ обвинителни актове /респективно споразумения/ за престъпления по чл. 296, ал. 1 от НК, в частта касаеща изпълнението на Заповеди за защита по ЗЗДН.
2. Информация относно брой заведени преписки за престъпления по чл. 296, ал. 1 от НК, в частта касаеща изпълнението на Заповеди за защита по ЗЗДН и брой образувани съдебни производства, както и брой преписки приключили с постановление да се образува ДП, респективно за прекратяване на наказателното производство – по години – за посочения период.
3. Информация относно брой дела с влезли в сила осъдителни съдебни актове по чл. 296, ал. 1 от НК, в частта касаеща изпълнението на Заповеди за защита от домашно насилие – за същия период.
4. Информация относно брой висящи дела по чл. 296, ал. 1 от НК, в частта касаеща изпълнението на Заповеди за защита от домашно насилие – за същия период.
5. Информация относно брой лица, идентифицирани по пол и възраст, подали жалби/сигнали за неизпълнение на Заповеди за защита от домашно насилие по чл. 296, ал. 1 от НК – за същия период.
6. Информация относно брой лица, идентифицирани по пол и възраст, срещу които са подадени жалби/сигнали за неизпълнение на Заповеди за защита от домашно насилие по чл. 296, ал. 1 от НК – за същия период.
7. Копия от подадените жалби/сигнали за неизпълнение на Заповеди за защита от домашно насилие, за същия период – без посочване на лични данни.
8. Копия от внесените за същия период обвинителни актове /респективно споразумения/ за престъпления по чл. 296, ал. 1 от НК, в частта касаеща изпълнението на Заповеди за защита от домашно насилие – без посочване на лични данни.

От получената справка за образуваните пред Районна прокуратура – Пловдив преписки по чл. 296, ал. 1 от Наказателния Кодекс в частта, касаеща неизпълнение на заповеди за защита от домашно насилие, за периода 2009 година – 2015 година, е видно, че те са както следва:

Година	Брой	Квалификация при внасяне в съда	Наказание
2009	4	Чл. 296, ал. 1 и други чл. на НК - 4	Ворирот от пробация 6 месеца до 2 години лишаване от свобода



МИНИСТЕРСТВО НА  
ПРАВОСЪДИЕТО

„Услуги за подкрепа на лица пострадали от  
домашно насилие и работа с лица извършители“.  
Проектът се изпълнява по Договор за предоставяне на  
безвъзмездна финансова помощ с рег. № 93-00-623/10.12.2015,

гжа  
джендър  
алтернативи

сключен с Министерство на правосъдието.

2010	12	Чл. 296, ал. 1 от НК – 5 Чл. 296, ал. 1 и други чл. на НК - 7	Варират от пробация до 2 г., глоба до 1500 лв., лишаване от свобода за 6 м. + 66 и една оправдателна присъда
2011	9	Чл. 296, ал. 1 от НК – 6 Чл. 296, ал. 1 и други чл. на НК - 3	Варират от пробация до 3 г., глоба до 1500 лв., лишаване от свобода до 7 м. , вкл. 66 в едно производство
2012	15	Чл. 296, ал. 1 от НК – 11 Чл. 296, ал. 1 и други чл. на НК - 4	Варират от глоба до 2500 лв., лишаване от свобода до 1 година и 1 оправдателна присъда
2013	20	Чл. 296, ал. 1 от НК – 12 Чл. 296, ал. 1 и други чл. на НК - 8	Варират от пробация до 2 г., глоба до 1500 лева, до 2 г. лишаване от свобода, вкл. 66 в едно производство
2014	18	Чл. 296, ал. 1 от НК – 15 Чл. 296, ал. 1 и други чл. на НК – 3	Варират от глоба до 4000 лева, до 4 г. лишаване от свобода, вкл. 66 в едно производство
2015	14	Чл. 296, ал. 1 от НК – 11 Чл. 296, ал. 1 и други чл. на НК – 3	Варират от глоба до 1500 лева, пробация до 2 години, до 4 г. лишаване от свобода, вкл. 66 в три производства

От справка на Районна прокуратура - Пловдив е видно, че от общия брой от 92 преписки най-голям брой такива по чл. 296, ал. 1 от Наказателния Кодекс, в частта касаеща неизпълнение на заповеди за защита от домашно насилие, са образувани през 2013 год. - 20, като средният брой преписки образувани на годишна база е около 15. В 98% от всички случаи на образувани наказателни производства се стига до постановяване на осъдителни актове на Районния съд в Пловдив – само в два случая от 2010 год. и 2012 год. се стига до постановяване на оправдателна присъда. Едно производство е все още висящо към момента на събиране на информацията. Най-често налаганите наказания са глоба в размер на около 1000 лева – 46 броя и пробация за около 6 месеца – 18 броя. Наказанията „Лишаване от свобода“ се налагат в ¼ от случаите, а именно – 25 броя, като най-масово налаганото наказание „Лишаване от свобода“ е около 1 година.

## 2.2. Окръжна прокуратура – Пловдив

През февруари 2016 год., със Заявление по реда на Закона за достъп до обществена информация беше изискана следната информация от Окръжна прокуратура – Пловдив:

1. Номерата на прокурорските преписки и съответните им номера на ПД по внесените от 2009 год. до 31.12.2015 год. /по години/ обвинителни актове /респективно предложния по чл. 78а от НК/ от Районна прокуратура гр. Пловдив за престъпления по чл. 296, ал. 1 от НК, в частта касаеща изпълнението на Заповеди за защита по ЗЗДН, за които има образувани въззивни производства/независимо дали по жалба на подсъдимия/ обвиняемия или по протест на прокурора/.
2. Информация относно брой заведени преписки за престъпления по чл. 296, ал. 1 от НК, в частта касаеща изпълнението на Заповеди за защита по ЗЗДН, във връзка с жалби срещу постановление



МИНИСТЕРСТВО НА  
ПРАВОСЪДИЕТО

„Услуги за подкрепа на лица пострадали от  
домашно насилие и работа с лица извършители“.  
Проектът се изпълнява по Договор за предоставяне на  
безвъзмездна финансова помощ с рег. № 93-00-623/10.12.2015,  
сключен с Министерство на правосъдието.

*гжа*  
гжендър  
алтернативи

за отказ да се образува ДП, респективно за прекратяване на наказателното производство на Районна прокуратура гр. Пловдив – по години – за посочения период.

3. Информация относно брой лица, идентифицирани по пол и възраст, подали жалби/сигнали срещу постановления за отказ да се образува ДП, респективно за прекратяване на наказателното производство на Районна прокуратура гр. Пловдив, с предмет неизпълнение на Заповеди за защита от домашно насилие по чл. 296, ал. 1 от НК – за същия период.
4. Копия от подадените жалби/сигнали срещу постановления за отказ да се образува ДП, респективно за прекратяване на наказателното производство на Районна прокуратура гр. Пловдив, във връзка с преписки и ДП за неизпълнение на Заповеди за защита от домашно насилие, за същия период – без посочване на лични данни.

От получената справка за образуваните пред Окръжна прокуратура – Пловдив преписки по чл. 296, ал. 1 от Наказателния Кодекс в частта, касаеща неизпълнение на заповеди за защита от домашно насилие, за периода 2009 година – 2015 година, е видно, че те са както следва:

Година	Въззивни преписки	Пол
2009	0	0
2010	4 – по жалби срещу постановления на РП за отказ да бъде образувано досъдебно производство	3 мъже и 1 жена
2011	2 - по жалби срещу постановления на РП за отказ да бъде образувано досъдебно производство	2 мъже
2012	1 - по жалба срещу постановления на РП за отказ да бъде образувано досъдебно производство	1 мъж
2013	3 - по жалби срещу постановления на РП за отказ да бъде образувано досъдебно производство	2 жени и 1 мъж
2014	1 - по жалба срещу постановления на РП за отказ да бъде образувано досъдебно производство	1 жена
2015	5 - по жалби срещу постановления на РП за отказ да бъде образувано досъдебно производство 2 – по жалби срещу постановления за прекратяване на наказателното производство	6 жени и 1 мъж

От справката на Окръжна прокуратура - Пловдив е видно, че по жалби срещу актове на първоинстанционната Районна прокуратура – Пловдив за периода от 2009 год. до 2015 год. са били образувани 18 въззивни преписки. Общо за периода срещу постановления на Районната прокуратура – Пловдив за отказ да бъде образувано или да бъде прекратено досъдебно производство са подадени жалби/сигнали от 19 лица, от които 9 мъже и 10 жени. Тяхната възраст варира между 29 и 80 години.

### 2.3. Районен съд – Пловдив

През февруари 2016 год., със Заявление по реда на Закона за достъп до обществена информация беше изисквана следната информация от Районен съд – Пловдив:



МИНИСТЕРСТВО НА  
ПРАВОСЪДИЕТО

„Услуги за подкрепа на лица пострадали от  
домашно насилие и работа с лица извършители“.  
Проектът се изпълнява по Договор за предоставяне на  
безвъзмездна финансова помощ с рег. № 93-00-623/10.12.2015,  
сключен с Министерство на правосъдието.

*гжа*  
джандър  
алтернативи

1. Номерата на образуваните в ПРС в периода от 2009 год. до 31.12.2015 год. наказателни производства по чл. 296, ал. 1 от НК, в частта касаеща неизпълнението на Заповеди за защита от домашно насилие.
2. Информация относно брой лица и дела с влезли в сила осъдителни съдебни актове по чл. 296, ал. 1 от НК, в частта касаеща изпълнението на Заповеди за защита от домашно насилие – за същия период.
3. Копия от постановените в периода от 2009 год. до 31.12.2015 год. осъдителни съдебни актове за престъпления по чл. 296, ал. 1 от НК, в частта касаеща изпълнението на Заповеди за защита от домашно насилие – без посочване на лични данни.  
От получената справка за образуваните пред Районен съд – Пловдив производства по чл. 296, ал. 1 от Наказателния Кодекс в частта, касаеща неизпълнение на заповеди за защита от домашно насилие, за периода 2009 година – 2015 година, е видно, че те са както следва:

Година	Вид дело	Брой образувани дела	Брой дела с влезли в сила осъдителни съдебни актове	Брой лица с влезли в сила осъдителни съдебни актове
2009	НОХД	1	1	1
2010	НОХД	9	9	9
	АХД по чл. 78 а НК	1	1	1
2011	НОХД	4	4	4
	АХД по чл. 78 а НК	4	4	4
2012	НОХД	8	7	7 1 прекратено
	АХД по чл. 78 а НК	7	7	7
2013	НОХД	8	8	8
	АХД по чл. 78 а НК	16	14	14 2 прекратени
2014	НОХД	10	9	9 1 признат за невинен, не е влязло в сила
	АХД по чл. 78 а	5	5	5





МИНИСТЕРСТВО НА  
ПРАВОСЪДИЕТО

„Услуги за подкрепа на лица пострадали от  
домашно насилие и работа с лица извършители“.  
Проектът се изпълнява по Договор за предоставяне на  
безвъзмездна финансова помощ с рег. № 93-00-623/10.12.2015,  
сключен с Министерство на правосъдието.

гжа  
джендър  
алтернативи

	НК			
2015	НОХД	13	12	12 1 висящо
	АХД по чл. 78 а НК	4	3	3 1 висящо

От справката на Районен съд - Пловдив е видно, че от общия брой от 89 производства най-голям брой производства по чл. 296, ал. 1 от Наказателния Кодекс, в частта касаеща неизпълнение на заповеди за защита от домашно насилие, са образувани през 2013 год. - 24, като средният брой производства образувани на годишна база е около 15. Почти равен е броят на образуваните наказателни производства от общ характер и тези от административно-наказателен характер. В 99% от всички случаи на образувани наказателни производства от общ характер или административно-наказателни производства се стига до постановяване на осъдителни актове на Районния съд в Пловдив – само в един случай от 2014 год. се стига до постановяване на оправдателна присъда.

#### 2.4. Окръжен съд – Пловдив

През февруари 2016 год., със Заявление по реда на Закона за достъп до обществена информация беше изисквана следната информация от Окръжен съд – Пловдив:

1. Номерата на образуваните въззивни наказателни производства в ПОС в периода от 2009 год. до 31.12.2015 год. по чл. 296, ал. 1 от НК, в частта касаеща неизпълнението на Заповеди за защита от домашно насилие.
2. Информация относно брой лица и дела с влезли в сила осъдителни съдебни актове по чл. 296, ал. 1 от НК, в частта касаеща изпълнението на Заповеди за защита от домашно насилие – за същия период.
3. Копия от постановените в периода от 2009 год. до 31.12.2015 год. осъдителни съдебни актове за престъпления по чл. 296, ал. 1 от НК, в частта касаеща изпълнението на Заповеди за защита от домашно насилие – без посочване на лични данни.

От получената справка за образуваните пред Окръжен съд – Пловдив въззивни наказателни производства по чл. 296, ал. 1 от Наказателния Кодекс в частта, касаеща неизпълнение на заповеди за защита от домашно насилие, за периода 2009 година – 2015 година, е видно, че те са както следва:

Година	Вид дело	Брой образувани дела	Брой дела с влезли в сила осъдителни съдебни актове	Брой лица с влезли в сила осъдителни съдебни актове
2010	ВНОХД	2	2	2
2011	ВНОХД	2	2	2
2015	ВНОХД	1	1	1



МИНИСТЕРСТВО НА  
ПРАВОСЪДИЕТО

„Услуги за подкрепа на лица пострадали от  
домашно насилие и работа с лица извършители“.  
Проектът се изпълнява по Договор за предоставяне на  
безвъзмездна финансова помощ с рег. № 93-00-623/10.12.2015,  
сключен с Министерство на правосъдието.

*гжа*  
джендър  
алтернативи

От представената от Окръжен съд – Пловдив справка е видно, че в период от 6 години – 2009 год. – 2015 год. – са образувани само 5 въззивни наказателни производства по чл. 296, ал. 1 от Наказателния Кодекс, в частта касаеща неизпълнение на заповеди за защита от домашно насилие, след като в Районен съд-Пловдив в същия период са били образувани общо 89 наказателни производства от общ характер или административно-наказателни производства.

### 3. Аналитични данни

#### 3.1. 2009 година

През 2009 год. в Районен съд – Пловдив е образувано едно дело по чл. 296, ал. 1 от НК в частта, касаеща неизпълнение на заповеди за защита от домашно насилие. То е наказателно производство от общ характер.

Подсъдимият К.П.П. е извършил виновно престъпление по чл. 296, ал. 1 от НК за това, че в периода 04.06.2009 г. – 02.07.2009г. в гр. Пловдив, при условията на продължавано престъпление, не е изпълнил заповед за защита срещу домашното насилие, с която е бил задължен да се въздържа от извършването на домашно насилие спрямо Е.П.Д., и му е било забранено да приближава жилищата ѝ находящи се в гр. Пловдив, местоработата и местата за социални контакти и отдих на Е.П.Д., както следва:

- на 04.06.2009 г. не е изпълнил заповедта за защита срещу домашното насилие като е влязъл и пребивавал в жилището на Е.П.Д., и е нанесъл побой на Е.П.Д., с което ѝ е причинил охлузвания по окосмената част на главата, кръвонасядане по дясната колянна става, контузия на носа, довели до болка и страдание;
- на 02.07.2009 г. не е изпълнил заповедта за защита срещу домашното насилие като е влязъл и пребивавал в жилището на Е.П.Д., и е нанесъл побой на Е.П.Д., с което ѝ е причинил множество травматични отоци и кръвонасядания в областта на главата, гръдния кош, горните и долни крайници, кръвотечение от носа, разкъсно-контузна рана по лигавицата на горната устна, счупване на четвърто ребро в ляво, частичен пневмоторакс в лявата плеврална кухина, довели до разстройство на здравето извън случаите на чл.128 и чл.129 от НК;

Прави впечатление, че за така извършеното от подсъдимия К.П.П. престъпление съдът определя и налага ГЛОБА в размер на 100 /сто/ лева, с което омаловажава както тежестта и сериозността на извършеното домашно насилие, така и на практика оправдава това му поведение с налагането на минимална глоба.

В допълнение на престъплението по чл. 296, ал. 1 от НК обаче налице е и извършването на престъпление по чл.144, ал.3, вр. ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК за това, че в периода 19.04.2009 г. – 02.07.2009 г., на 19.04.2009 г., на 01.05.2009 г., на 07.05.2009 г., на 04.06.2009 г., на 12.06.2009 г., и на 02.07.2009 г. в гр. Пловдив, при условията на продължавано престъпление, подсъдимият се е заканил на Е.П.Д. с престъпление против нейната личност – с убийство, като това заканване би могло да предизвика основателен страх за осъществяването му. За така извършеното престъпление съдът определя и налага наказание ПРОБАЦИЯ за срок от 11 /единадесет/ месеца.

Интересно е да се отбележи, че съдът – въпреки наложеното неадекватно по размер и строгост наказание по чл. 296, ал. 1 от НК – осъжда подсъдимия К.П.П. да заплати на пострадалата Е.П.Д. сумата 4000 /четири хиляди/ лева, представляващи обезщетение за неимуществени вреди за престъплението по чл. 144, ал. 3, вр. чл. 26, ал. 2 от НК. Обезщетение за претърпяното домашно насилие не е присъдено.



МИНИСТЕРСТВО НА  
ПРАВОСЪДИЕТО

„Услуги за подкрепа на лица пострадали от  
домашно насилие и работа с лица извършители“.  
Проектът се изпълнява по Договор за предоставяне на  
безвъзмездна финансова помощ с рег. № 93-00-623/10.12.2015,  
сключен с Министерство на правосъдието.

гжа  
джендър  
алтернативи

В настоящия казус съдът е омаловажил извършеното домашно насилие и е подценил неговата сериозност, както и факта, че е било извършено на два пъти в срока на изпълнение на издадената заповед за защита от домашно насилие. Ако подсъдимият не беше извършил и друго престъпление от общ характер, каквото е заплахата с убийство, то пострадалата нямаше да получи справедливост.

Следва да се отбележи обаче, че в настоящия случай съдът само одобрява постигнатото от прокуратурата и подсъдимия споразумение, което иде да рече, че неадекватни в своите действия са били и органите на прокуратурата, които подценяват сериозността на извършеното нарушение на издадена заповед за защита от домашно насилие, както и самите актове на домашно насилие.

### 3.2. 2010 година

През 2010 год. в Районен съд – Пловдив са образувани десет дела по чл. 296, ал. 1 от НК в частта, касаеща неизпълнение на заповеди за защита от домашно насилие. Девет от тях са наказателни дела от общ характер и едно е административно-наказателно производство.

Казусът представен по-горе, развил се през 2009 год., с наложено наказание Глоба от 100 лева за нарушение на Заповед за защита от домашно насилие и 11 месеца пробация за престъпление по чл.144, ал.3, вр. ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК, има продължение през 2010 год. когато лицето К.П.П. отново извършва престъпление тъй като санкцията, определена от прокуратурата, и потвърдена от съда с одобряването на споразумение, се оказва абсолютно неефективна и не само, че не възпира извършителя от ново посегателство над Е.П.Д., но и го мотивира да извърши още по-тежко престъпление с още по-сериозни за пострадалата последици.

К.П.П. е осъден за извършено ВИНОВНО престъпление по чл.129, ал.2, вр.с ал.1 от НК, за това че на 18.01.2010 г. в гр.Пловдив, е причинил на Е.П.Д. средна телесна повреда – трайно затрудняване движението на снагата за срок от 45 дни /счупване на три ребра в лявата кръвна половина/.

Осъждането обаче, независимо от тежките за пострадалата последици, отново е неадекватно и отново се реализира при условията на одобряване от съда на постигнато между прокуратурата и подсъдимия споразумение, а именно – шест месеца лишаване от свобода, като на основание чл. 66, ал. 1 от НК изтърпяването на така наложеното на подсъдимия наказание се отлага за срок от три години.

Действията на прокуратурата по постигане на споразумение с извършителя на престъпление по чл. 129, ал. 2, вр. с ал.1 от НК и акта на съда по настоящия казус, одобряващ посоченото споразумение, са показателни за отношението и на прокуратурата, и на съда, към актовете на домашно насилие и към акта на неизпълнение на заповеди за защита от домашно насилие, а именно – negliжиране, подценяване и оправдаване на извършителите.

Тъй като преобладаващите актове, постановени през 2010 год. от Районен съд – Пловдив са споразумения, в друг казус подсъдимият Д.И.Н. е признат за виновен, че е извършил престъпление по чл.296 ал.1 вр.с чл.26 ал.1 от НК за това, че в периода от 21.04.2010 г. – 01.05.2010 г. в гр.Х., при условията на продължавано престъпление, а именно на 21.04.2010 г., на 30.04.2010 г. и на 01.05.2010 г., не е изпълнил заповед за защита от домашно насилие.

За така извършеното от подсъдимия престъпление се определя и налага наказание ПРОБАЦИЯ при следната съвкупност от пробационни мерки: задължителна регистрация по настоящ адрес, с периодичност на явяване и подписване три пъти седмично, за срок от шест



МИНИСТЕРСТВО НА  
ПРАВОСЪДИЕТО

*„Услуги за подкрепа на лица пострадали от  
домашно насилие и работа с лица извършители“.*  
Проектът се изпълнява по Договор за предоставяне на  
безвъзмездна финансова помощ с рег. № 93-00-623/10.12.2015,  
сключен с Министерство на правосъдието.

*гжа*  
*джендър*  
*алтернативи*

месеца, задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от шест месеца и безвъзмезден труд в полза на държавата в размер на 150 часа за една година.

При извършване на настоящото изследване прави впечатление, че често налагано наказание на подсъдимите е наказанието пробация за срок около шест месеца.

В единственото за 2010 год. административно-наказателно производство по чл. 296, ал. 1 от НК, Районен съд – Пловдив признава обвиняемия А.Я.А. за виновен в това, че на 14.05.2010г. в гр. Пловдив не е изпълнил Заповед за незабавна защита от 20.04.2010г., издадена от Пловдивски районен съд, XVI гр. с.

На основание чл. 78А от НК съдът освобождава обвиняемия А.Я.А. от наказателна отговорност за така извършеното престъпление по чл.296, ал.1 от НК, като му налага административно наказание ГЛОБА в размер на 1500 лева.

При извършване на изследването прави впечатление, че се преследват както неизпълнението на Заповеди за защита от домашно насилие, така и на Заповеди за незабавна защита от домашно насилие и че тогава когато съдът определя и налага наказание ГЛОБА, то обикновено е в размер на 1000 - 1500 лева, което сочи, че практиката на Районен съд – Пловдив е константна в това отношение.

В едно от производствата, приключили с осъдителна присъда и наложено ефективно изтърпяване на наказание „Лишаване от свобода“, Районен съд – Пловдив признава подсъдимия А.И.И. за виновен в това, че на 13.11.2009 год. в с. В., обл. П. не е изпълнил заповед за защита срещу домашно насилие – Заповед за незабавна защита от 06.11.2009 год., като на 13.11.2009г. в с. В. е нарушил Заповед за незабавна защита от 06.11.2009 год., поради което и на основание чл. 296, ал. 1, пр. II, вр. с чл. 54 от НК го ОСЪЖДА на ТРИ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА. Така определеното наказание следва да се изтърпи при първоначален СТРОГ режим в затвор или затворническо общежитие от закрит тип.

В допълнение, Районен съд – Пловдив признава подсъдимия А.И.И. за виновен в това, че 13.11.2009 год. в с. В., обл. П. е извършил непристойни действия, грубо нарушаващи общественя ред и изразяващи явно неуважение към обществото, като деянието е било извършено повторно, било е съпроводено със съпротива срещу орган на властта, поради което и на основание чл. 325, ал. 3, вр. с ал. 2, вр. с ал. 1, вр. с чл. 28 ал. 1 от НК, вр. чл. 54 от НК го ОСЪЖДА на ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ЕДНА ГОДИНА. Така наложеното наказание следва да се изтърпи при първоначален СТРОГ режим в затвор или затворническо общежитие от закрит тип.

На основание чл. 23 ал. 1 от НК, съдът налага на подсъдимия А.И.И. най-тежкото наказание измежду определените му по-горе, а именно ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА в размер на ЕДНА ГОДИНА. Така наложеното наказание следва да се изтърпи при първоначален СТРОГ режим в затвор или затворническо общежитие от закрит тип.

Прави впечатление, че съдът, макар да определя наказание „Лишаване от свобода“ за престъплението по чл. 296, ал. 1 от НК го налага в минимални граници, а именно – три месеца – и ако по делото не е налице друго извършено престъпление, то наказанието за подобно деяние отново остава ненаказано по съвсем адекватен начин.

### **3.3. 2011 година**



МИНИСТЕРСТВО НА  
ПРАВОСЪДИЕТО

„Услуги за подкрепа на лица пострадали от  
домашно насилие и работа с лица извършители“.  
Проектът се изпълнява по Договор за предоставяне на  
безвъзмездна финансова помощ с рег. № 93-00-623/10.12.2015,  
сключен с Министерство на правосъдието.

гжа  
джендър  
алтернативи

През 2011 год. в Районен съд – Пловдив са образувани осем дела по чл. 296, ал. 1 от НК в частта, касаеща неизпълнение на заповеди за защита от домашно насилие. Четири от тях са наказателни дела от общ характер и четири са административно-наказателни производства.

В едно от производствата, в които е сключено споразумение между Районна прокуратура – Пловдив и обвиняемото лице, Районен съд – Пловдив утвърждава споразумението тъй като И.М.Т. е извършил виновно престъпление по чл.296, ал.1 от НК за това, че на 22.03.2011г. в с.В., обл.П., ул.”О.” № \*, не е изпълнил заповед за защита от домашно насилие – заповед за незабавна защита, издадена от Пловдивски районен съд. За така извършеното престъпление се налага наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА ЗА СРОК ОТ ТРИ МЕСЕЦА, което да бъде изтърпяно в затвор или в затворническо общежитие от закрит тип при първоначален строг режим.

В друго производство, в което съдът одобрява споразумение между прокуратурата и извършителя, подсъдимият К.Т.Т. е осъден за извършено виновно престъпление по чл. 296, ал. 1, пр. 2 вр. чл. 26, ал. 1 от НК за това, че през периода от 04.02.2011 г. до 05.03.2011 г. в гр. Х., обл. П., в условията на продължавано престъпление - на 04.02.2011 г. и на 05.03.2011 г. не е изпълнил Заповед от 30.06.2010 г. за защита от домашно насилие, издадена от Районен съд – Пловдив, с която задължава К.Т.Т. да се въздържа от извършване на всякакъв акт на физическо и/или психическо насилие по отношение на К.К.А., забранява на К.Т.Т. да приближава жилището, обитавано от пострадалата К.К.А. в гр. Х., ул. “Б.”, както и местата за социалните й контакти и отдиш, за срок от една година, считано от 30.06.2010 г. За така извършеното от подсъдимия К.Т.Т. престъпление му се налага наказание СЕДЕМ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, което да бъде изтърпяно в затвор или в затворническо общежитие от закрит тип при първоначален строг режим. В тези два случая прокуратурата и съдът приемат за достатъчно наказание лишаването от свобода в минимален размер, а именно - за три месеца и за седем месеца. Важно е да се отбележи обаче, че и в двата казуса наказанията се изтърпяват ефективно, което говори за по-сензитивно отношение на прокуратурата и съда както към актовете на домашно насилие, така и към неизпълнението на заповеди за защита от домашно насилие.

В едно от административно-наказателните производства по чл. 296, ал. 1 от НК, Районен съд – Пловдив признава К.Б.К. за виновен в това, че на 22.01.2011 г. с действията си по подхождане към апартамента на адрес:\*\*\* не е изпълнил Заповед за незабавна защита от 21.10.2010 г., с която е бил задължен да се въздържа от домашно насилие спрямо майка си – М.П.К., и му е било забранено да доближава жилището й в гр. П., както и местата за социални контакти и отдиш на М.П.К. – престъпление по чл. 296, ал. 1 от НК.

На 22.01.2011 г. около 15.30 часа след като употреба на алкохол, К.К. отива до жилището, намиращо се на горепосочения адрес, обитавано от майка му. Започва да звъни на входната врата на апартамента, да блъска с ръце, а след това и с крака по същата. Псува и вика, което уплашва М.К., поради което последната съобщава по телефона за случилото се в РУ. Въз основа на подадения сигнал, на място пристигат служителите при III-то РУ при ОД на МВР-П. П.А. и С.Д.. Констатира, че К.К. се намира пред входната врата на жилището, след което го отвеждат в РУ, където е задържан по реда на ЗМВР. На осн. чл. 78 А от НК съдът освобождава К.Б.К.от наказателна отговорност и му налага административно наказание ГЛОБА в размер на 1000 /хиляда/ лева.

Съдът намира, че в конкретния случай са налице предпоставките за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на К.Б.К. за престъплението по





МИНИСТЕРСТВО НА  
ПРАВОСЪДИЕТО

„Услуги за подкрепа на лица пострадали от  
домашно насилие и работа с лица извършители“.  
Проектът се изпълнява по Договор за предоставяне на  
безвъзмездна финансова помощ с рег. № 93-00-623/10.12.2015,  
сключен с Министерство на правосъдието.

гжа  
джендър  
алтернативи

чл.296 ал.1 от НК. Обвиняемият е пълнолетно лице; не е осъждан за престъпление от общ характер и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на чл.78 А от НК; престъплението е извършено умишлено и за него НК предвижда наказание “лишаване от свобода” за срок до три години или „глоба” до 5 000 лева; касае се за формално умишлено престъпление, тъй като съставът му не свързва възможността за реализиране на наказателна отговорност с настъпване на определени общественоопасни последици, поради което и със същото не са причинени имуществени вреди.

При определяне размера на административното наказание Глоба съдът взема предвид като смекчаващи отговорността обстоятелства: чистото съдебно минало на обвиняемия, добрите характеристични данни и липсата на криминални прояви, както и обстоятелството, че същият е безработен, поради което налагането на Глоба в по-висок размер съдът намира за нецелесъобразно, тъй като би довело до затрудняване осигуряване издръжката на самия обвиняем. Не са налице отегчаващи отговорността обстоятелства.

#### **3.4. 2012 година**

През 2012 год. в Районен съд – Пловдив са образувани петнадесет дела по чл. 296, ал. 1 от НК в частта, касаеща неизпълнение на заповеди за защита от домашно насилие. Осем от тях са наказателни дела от общ характер и седем са административно-наказателни производства. В половината от тях наложените наказания са Глоба в размер на 1000-1500 лева или наказание Лишаване от свобода около една година. Едно от производствата е прекратено поради представяне на нови доказателства, които изискват ново разследване и изменение на обвинението спрямо подсъдимия.

В едно от производствата, приключило със споразумение между прокуратурата и извършителя, одобрено от Районен съд – Пловдив, подсъдимият А.И.К. е признат, че виновен е извършил престъпление по 296, ал.1, пр.ІІ от НК, за това, че на 19.04.2012 г. в гр.П. не е изпълнил Заповед за защита от домашното насилие, с която е бил задължен да се въздържа от извършване на домашно насилие спрямо В.Н.Т. и децата ѝ И.В.Т. и П.В.Т. и му е било забранено да приближава молителката и децата ѝ, жилището ѝ в с.М., местоработата ѝ и местата за социален отдих и контакти, за срок до издаване на Заповед за защита. За така извършеното престъпление му е определено наказание от ШЕСТ МЕСЕЦА И ПЕТНАДЕСЕТ ДНИ ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, което да бъде изтърпяно в затвор или в затворническо общежитие от закрит тип при първоначален строг режим.

В друго производство, приключило със споразумение, наложеното наказание е ЕДНА ГОДИНА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА тъй като подсъдимият С.В.К. неколкократно е нарушил издадена заповед за защита от домашно насилие:

- На 22.06.2012 год. не е изпълнил заповед за защита, издадена на 26.03.2012 год., с която му е било забранено да приближава жилището на Д.С.Л. на адреса ѝ и местата за социални контакти и отдих на последната, като е влязъл в жилището на Д.Л.

- На 29.06.2012 год. не е изпълнил заповед за защита, издадена на 26.03.2012 год., с която му е било забранено да приближава жилището на Д.С.Л. на адреса ѝ и местата за социални контакти и отдих на последната, като е влязъл в жилището на Д.Л.

В едно от административно-наказателните производства Районен съд – Пловдив признава обвиняемия П.А.Т. за виновен в това, че на 18.11.2011 г. в гр. П., не е изпълнил заповед за защита от домашно насилие – Заповед за незабавна защита, с която му е било забранено да приближава



МИНИСТЕРСТВО НА  
ПРАВОСЪДИЕТО

„Услуги за подкрепа на лица пострадали от  
домашно насилие и работа с лица извършители“.  
Проектът се изпълнява по Договор за предоставяне на  
безвъзмездна финансова помощ с рег. № 93-00-623/10.12.2015,  
сключен с Министерство на правосъдието.

гжа  
джендър  
алтернативи

жилището, местоработата и местата за социални контакти и отдих на Е.С.С. от гр. П., за което на основание чл.296, ал. 1 от НК, вр. чл. 78а, ал. 1 от НК, го освобождава от наказателна отговорност като му налага административно наказание ГЛОБА в размер на 1000 /хиляда/ лева.

На 18.11.2011 г. П.Т. отишъл до местоработата на С., която била в обект “магазин”. Той искал да се срещне с нея във връзка с малолетното им дете. Пострадалата силно се притеснила от посещението на обвиняемия, тъй като преди това той упражнявал срещу нея редица действия на физическо и психическо насилие. Затова С. заявила на обвиняемия, че ако незабавно не си тръгне от местоработата ѝ, ще сигнализира органите на МВР. Едва след като тя набрала телефонния номер Т. напуснал магазина, като си тръгнал. Отзовалият се на местопроизшествието във връзка с телефонен сигнал полицейски патрул при V РУП гр. П. не установил обвиняемия и след обход на околния район не го открил. Свидетел обаче забелязал посещението на обвиняемия при Е.С. и напрегнатото ѝ състояние след срещата им. Затова също сигнализирал органите на РУП на МВР.

При определяне на наказанието съдът е отчел факта, че с действията си обвиняемият Т. е демонстрирал явно незачитане на задължаващата го заповед за защита от домашно насилие от 13.10.2011 г., вменяваща му ограничение за определено поведение и защита на телесната неприкосновеност на личността на Е.С.

Съдът отчита смекчаващите вината обстоятелства – критичното отношение на обвиняемия към стореното и изразеното от него съжаление, желанието му да се грижи за малолетното си дете. Отчита и отегчаващи вината обстоятелства – лошите характеристични данни на обвиняемия, свързани с миналите му осъждания, макар да е реабилитиран, отчита и наличие на други противообществени прояви.

Затова на обвиняемия, при баланс на смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства, като най-съответно на извършеното съдът приема, че следва да наложи административното наказание ГЛОБА в минимален размер от 1000.00 лева.

### 3.5. 2013 година

През 2013 год. в Районен съд – Пловдив са образувани двадесет и четири дела по чл. 296, ал. 1 от НК в частта, касаеща неизпълнение на заповеди за защита от домашно насилие. Осем от тях са наказателни дела от общ характер и шестнадесет са административно-наказателни производства. В преобладаващата част от тях наложените наказания са Глоба в размер на 1000 лева или Пробация за около 6 месеца.

В едно от производствата, приключили с одобряване на споразумението, постигнато между прокуратурата и обвиняемия, съдът определя и налага наказание ПРОБАЦИЯ ЗА ШЕСТ МЕСЕЦА със следните пробационни мерки: задължителна регистрация по настоящ адрес, задължителни периодични срещи с пробационен служител за това, че обвиняемият П.Й.Д. е извършил виновно престъпление по чл. 296, ал. 1 от НК за това, че на 10.03.2013 год. в гр. Раковски, обл. Пловдив, не е изпълнил заповед за защита срещу домашно насилие, с която същият се задължава да се въздържа от извършване на домашно насилие спрямо съпругата си Т. Й. Д. и с която е бил отстранен от съвместно обитаваното семейно жилище за срок от 1 /една/ година, и с която на П.Й.Д. е било забранено да приближава Т. Й. Д., жилището ѝ, находящо се в гр. Раковски, както и местата за социални контакти и отдих, за срок от 1 /една/ година.

Произнасянето на Районен съд – Пловдив, след одобряване на споразумение между прокуратурата и обвиняемия, е отражение на практиката на съда в производствата по чл. 296, ал. 1 от НК, според която най-масово налаганите наказания са ГЛОБА за около 1000 лева, ПРОБАЦИЯ



МИНИСТЕРСТВО НА  
ПРАВΟΣЪДИЕТО

*„Услуги за подкрепа на лица пострадали от  
домашно насилие и работа с лица извършители“.*  
Проектът се изпълнява по Договор за предоставяне на  
безвъзмездна финансова помощ с рег. № 93-00-623/10.12.2015,  
сключен с Министерство на правосъдието.

*гжа*  
*джендър*  
*алтернативи*

за около 6 месеца и ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за около 1 година, като изпълнението на това наказание често е отложено по реда на чл. 66 от НК, с така нареченото условно осъждане.

В друго производство, което се е развивало по общия ред и е било внесено в Районен съд – Пловдив с обвинителен акт на Районна прокуратура – Пловдив, споразумение между прокуратурата и обвиняемия е постигнато в съдебна зала, като му е определено наказание ПРОБАЦИЯ ЗА СРОК ОТ ДВЕ ГОДИНИ със следните пробационни мерки: задължителна регистрация по настоящ адрес, задължителни периодични срещи с пробационен служител.

Това произнасяне на съда не следва практиката на Районен съд – Пловдив за определяне на наказанието Пробация за срок от около 6 месеца.

В едно от административно-наказателните производства съдът освобождава обвиняемия Г.П.К. от наказателна отговорност като му налага административно наказание ГЛОБА в размер на 1000 лева за това, че на 03.01.2013 год. около 17:30 часа, посетил работното място на баща си – П.Г.К. – цех за пчелни продукти в с. Отец Кирилово, обл. Пловдив. Влязъл в цеха и в присъствието на свидетел започнал да вика и крещи на баща си, като заявил собственически претенции към вещи в цеха, а именно сироп за конфитюр. П. К. незабавно сигнализирал органите на реда в РУП – Раковски, като ги уведомил, че обвиняемият е нарушил забраната да приближава работното му място в с. Отец Кирилово, обл. Пловдив. До пристигането на органите на реда обвиняемият се стремил да предизвика саморазправа с баща си, но усилията му не дали резултат. Пристигналият на място полицейски служител при РУП – Раковски отвел обвиняемия в сградата на РУП – Раковски, където последният бил задържан по реда на ЗМВР за нарушаване на Заповед за защита от 19.09.2012 год., с която обвиняемият Г.П.К. бил задължен да се въздържа от извършването на всякакъв акт на физическо и/или психическо насилие по отношение на баща си – П.Г.К. за срок от 6 /шест/ месеца.

При тази фактическа обстановка съдът взема становище, че с деянието си обвиняемият е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 296, ал. 1 от НК. Съобразно възприетата от съда правна квалификация на осъщественото от обвиняемия престъпление, предвиденото в особената част на НК наказание за същото е лишаване от свобода до три година или глоба до пет хиляди лева. Обвиняемият, който е пълнолетно лице, не е осъждан до момента за престъпление от общ характер, както и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на раздел IV на гл. VIII от НК и от престъплението не са настъпили материални щети, които да са съставомерни. Ето защо съдът взема становище, че са налице основанията на чл. 78А от НК, поради което освобождава обвиняемия от наказателна отговорност като му налага административно наказание ГЛОБА.

При обсъждане на размера на наложената на обвиняемия глоба съдът отчита като смекчаващи отговорността обстоятелства ниската степен на обществена опасност на дееца и деянието, признанието на вината, като същевременно не установява отегчаващи отговорността обстоятелства. Съобразявайки посоченото, както и обстоятелствата, че се касае за млад човек, чийто социален статус сочи за затруднено финансово положение, с оглед факта, че същият е безработен, то съдът счита, че целите на наказанието, предвидени в чл. 12 от ЗАНН и чл. 36, ал. 1 от НК биха могли да се постигнат чрез определяне размера на глобата в минималния такъв, предвиден в чл. 78а от НК, при граници от 1000 лв. до 5000 лв., поради което и му налага „Глоба“ в размер на 1000 лв.





МИНИСТЕРСТВО НА  
ПРАВОСЪДИЕТО

„Услуги за подкрепа на лица пострадали от  
домашно насилие и работа с лица извършители“.  
Проектът се изпълнява по Договор за предоставяне на  
безвъзмездна финансова помощ с рег. № 93-00-623/10.12.2015,  
сключен с Министерство на правосъдието.

гжа  
джендър  
алтернативи

Произнасянето на съда по този казус е отражение на цялостната тенденция наблюдавана в Районен съд – Пловдив при определяне и налагане на наказания при извършване на престъпления по чл. 296, ал. 1 от НК, а именно – че ръководещо е не толкова извършеното деяние, а личността на извършителя и направената преценка дали е било осъждано лице или не и дали е било освобождавано от наказателна отговорност до момента или не.

В друго административно-наказателно производство, съдът определя и налага наказание от 1000 лева ГЛОБА, като освобождава обвиняемия Г.Р.К. от наказателна отговорност за извършеното от него престъпление по чл. 296, ал. 1 от НК, а именно:

Пострадалата С.Г.К. и обвиняемия Г.Р.К. били разведени от 2005 г. Тъй като отношенията между тях били влошени, известно време пострадалата пребивавала заедно с двете си деца при своите родители, но впоследствие отново заживели в къщата на обвиняемия. Пострадалата и двамата ѝ сина обитавали втория етаж на къщата, а обвиняемия живеел в една стая на първия етаж, но тъй като там нямало санитарно - хигиенни помещения ползвал тези на втория етаж, както и кухнята.

Обвиняемият се отнасял грубо и арогантно с бившата си съпруга, като често я обиждал жестоко и дори се стигало до физическо насилие. Поради тези причини тя подала молба до ПРС за издаване на Заповед за защита на основание и такава ѝ била издадена на 14.03.2013 г., с която съдът задължавал обвиняемия да се въздържа от извършване на домашно насилие спрямо нея и му се забранявало да приближава пострадалата, местоработата ѝ и местата за социален отдих за срок от 14.03.2013 г. до издаване на Заповед за защита или отказ на съда по чл.15 от ЗЗДН. Обвиняемият бил запознат с тази заповед.

На 19.04.2013 г. вечерта пострадалата била сама на втория етаж на жилището и се намирала в кухненското помещение. Около 20.30 ч. там се появил обвиняемият, който започнал да се занимава с някои битови дейности. В един момент той започнал разговор с пострадалата, който постепенно прераснал в психически тормоз, тъй като той ѝ заявил, че ще трябва да заплаща престоя си в жилището и за целта неговата адвокатка ще ѝ връчи покана за доброволно изпълнение. Постепенно обвиняемият набирал агресия и в един момент започнал да заплашва пострадалата, че ще я изгони от етаж, защото ще идвала друга жена, викал и псувал "Вие ме докарахте до тука, ще ви \*\*\* \*\*\*\*", визирайки и синовете си, с които също не бил в добри отношения. В този момент в жилището се появил и свидетел, като в негово присъствие обвиняемият продължил да тормози, нагрубявайки и обиждайки пострадалата и наричайки я „\*\*\*“. Пострадалата се разтреперала от обида и безпомощност и помолила обвиняемия да престане да я тормози, защото на следващия ден имала тежък изпит, но той не обърнал внимание на думите ѝ и продължил на висок тон с гневно - ироничните обидни реплики като „\*\*\*, само ти не можеш да си намериш работа, само за вас няма работа“, визирайки и сина си. Тогава свидетеля – негов син, се опитал да успокои обвиняемия, приканвайки го да се прибере в стаята си и да не тормози повече пострадалата, но обвиняемият го нарекъл „\*\*\*“ и продължил да псува и обижда. Тогава свидетелят решил да се обади на полицейските органи и набрал телефонния им номер. Виждайки това обвиняемият напуснал помещението и се прибрал в стаята си. Пострадалата обяснила на пристигналите на място полицейски служители от РУ С. - ОДМВР Пловдив за случилото се. По-късно те отвели обвиняемия в районното управление за изясняване на случая.

При така установената безспорна фактическа обстановка съдът счита, че от обективна и субективна страна със своите действия обв. К. е осъществил съставомерните признаци на престъпление по чл. 296, ал. 1, пр. III от НК.



МИНИСТЕРСТВО НА  
ПРАВОСЪДИЕТО

„Услуги за подкрепа на лица пострадали от  
домашно насилие и работа с лица извършители“.  
Проектът се изпълнява по Договор за предоставяне на  
безвъзмездна финансова помощ с рег. № 93-00-623/10.12.2015,  
сключен с Министерство на правосъдието.

гжа  
джендър  
алтернативи

Съдът, съвсем формално, посочва в мотивите си, че обвиняемият не е осъждан за престъпление от общ характер, не е освобождаван от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на Глава VIII, Раздел IV от НК и от деянието не са причинени имуществени вреди, подлежащи на възстановяване, поради което са налице кумулативно предвидените в чл. 78 А от НК предпоставки за неговото приложение и счита, че най-справедливо би било на обвиняемия да бъде наложена глоба в размер на 1 000 /хиляда/ лева.

### 3.6. 2014 година

През 2014 год. в Районен съд – Пловдив са образувани петнадесет дела по чл. 296, ал. 1 от НК в частта, касаеща неизпълнение на заповеди за защита от домашно насилие. Десет от тях са наказателни дела от общ характер и пет са административно-наказателни производства. В преобладаващата част от тях наложените наказания са Глоба в размер на 1000 лева.

В едно от производства, в които Районен съд – Пловдив одобрява споразумение между прокуратурата и подсъдимия А.Н.Ш., приема, че същият е извършил виновно престъпление по чл. 296, ал.1, пр.ІІ от НК за това, че на 27.02.2014 г. в гр.Пловдив не е изпълнил заповед за защита срещу домашно насилие – заповед за незабавна защита от 28.08.2014 г., с която заповед е бил задължен да се въздържа от домашно насилие спрямо К.Д.Ш. и децата ѝ А.Й.К. и М.А.Ш. и му е било забранено да приближава молителката и децата ѝ и жилището ѝ, местоработата ѝ и местата за отдих и за социални контакти, включително и училището посещавано от А.Й.К. за срок от издаване на заповед за защита или до отхвърляне молбата за защита с влязъл в сила съдебен акт. Като подходящо наказание съдът приема, че е нужно да бъде осъден подсъдимият да заплати ГЛОБА в минимален размер, а именно 1000 лева.

Това произнасяне отразява общата тенденция в Районен съд – Пловдив най-масово налаганото наказание за извършено престъпление по чл. 296, ал. 1 от НК да бъде ГЛОБА в размер на 1000 лева.

В производство, развило се по общия ред, Районен съд – Пловдив определя наказание от ДВЕ ГОДИНИ ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА на подсъдимия А.И.К., тъй като го признава за виновен в това, че на 25.04.2014 г. в с.М., обл.П., не е изпълнил Заповед за защита от домашно насилие, а именно заповед за незабавна защита издадена на 12.03.2014 г. от Районен съд гр. Пловдив.

Подсъдимият К. и свидетелката В. Т. поддържали интимна връзка и на 05.12.2011г год. им се родило детето И. В. Т. Въпреки това подсъдимия не го припознал като негов баща. Освен това свидетелката имала и друго дете – свидетелят/ката П. В. Т., заченато от друг мъж. Тъй като свидетелката В. Т. неколккратно била обект на насилие от страна на подсъдимия К., тя се снабдила за пореден път със Заповед за незабавна защита, издадена на 12.03.14г. По силата на тази заповед, подсъдимия К. следвало да се въздържа от прояви на домашно насилие спрямо свидетелката В. К. и децата ѝ, както и му се забранявало приближаването им, жилището им, местоработата на първата, както и местата за социални контакти и отдих на В. Т. и децата ѝ, до приключване на делото.

На 24.03.14г. тази заповед била сведена до знанието на подсъдимия К. като за целта бил предупреден с Протокол от служител на І РУП гр.Пловдив.

Въпреки това, тъй като искал да вижда детето си, което така и не припознал, подсъдимия К. се виждал със свидетелката В. Т. и последната, която също била отраснала без баща като не желала детето ѝ И. Т. да расте без такъв, все пак му позволявала да я посещава в дома им. Така на 25.04.14г. свидетелките В. Т. и дъщеря ѝ П. Т се прибрали в с.М., след като последната приключила



МИНИСТЕРСТВО НА  
ПРАВОСЪДИЕТО

*„Услуги за подкрепа на лица пострадали от  
домашно насилие и работа с лица извършители“.*

Проектът се изпълнява по Договор за предоставяне на  
безвъзмездна финансова помощ с рег. № 93-00-623/10.12.2015,  
сключен с Министерство на правосъдието.

*гжа*  
*джендър*  
*алтернативи*

училище. Около 17.00 ч. двете минали покрай магазин в с.М., който работел и като барче и влезли, за да си вземат хляб. По същото време там се намирал и подсъдимия К. Тогава той отново пожелал да посети дома на свидетелките, под предлог, че иска да види сина си. Свидетелката В. Т. го накарала да обещае, че няма да проявява насилие спрямо нея и децата и след като получила утвърдителен отговор, се съгласила на това посещение. Отишли тримата в дома на ул."К. в." № \*, където подсъдимия седнал на дивана в помещение, което се ползвало като хол. Извадил купен от него по-рано спирт – 2x100мл шишенца, и започнал да го консумира. Освен това в стаята били и двете деца, а по-малкото започнало да си играе с прахосмукачка като ту я пускало, ту я спирало. Свидетелката Т. пък започнала да прави картофени кюфтета в кухнята. Под влияние на алкохола обаче около 17.30 ч. подсъдимият К. започнал да се заяжда със свидетелката К. като подозирал, че трето неустановено лице се разпорежда с нейни средства от банковата ѝ карта, и вероятно има връзка с нея. Свидетелката Т. отричала, но въпреки това получавала заядливи подмятания, които прераснали в обиди. Дори и това се сторило недостатъчно на подсъдимия К., който при едно от влизанията на свидетелката в стаята при него, дори се опитал да я удари, но тя се предпазила. След това обаче все пак успял да я ритне с крак 1-2 пъти в областта на кръста. После пак седнал на дивана в стаята и продължил да консумира спирт. От своя страна свидетелката В. Т. изпратила тайно свидетелката П. Т. да сигнализира на органите на МВР за нарушената заповед за защита от домашно насилие, в частност заповед за незабавна защита. Последната от своя страна напуснала жилището, спряла на улицата неустановен по делото човек, когото не познавала и с негова помощ сигнализирала на тел.112. Веднага от оперативната дежурна част на I РУП гр.Пловдив бил изпратен автопатрул. След като пристигнали, първият полицай почукал на вратата и след като му било отворено, полицейските служители били поканени от свидетелката В. Т. в жилището. Заварили подсъдимия К. седнал на диван да консумира спирт, а детето И. Т. да си играе с прахосмукачката. Единият полицай започнал разговор с подсъдимия, а другият отишъл в кухнята, където провел разговор насаме със свидетелката В. Т. Тя му споделила, че има заповед за защита от домашно насилие, но отново станала жертва на такова като подсъдимия е предизвикал скандал, опитал да я удари, а накрая я ритнал в областта на кръста. Полицейските служители под предлог, че искат да извършат справка поканили подсъдимия К. да ги последва, след което го отвели в I РУП Пловдив.

С оглед на приетата от съда правна квалификация на извършеното от подсъдимия К. престъпление, съдът намира, че наказанието на същия следва да се определи при превес на отегчаващите отговорността му обстоятелства, а именно: обремененото му съдебно минало, лошите характеристични данни, според които създава проблеми, злоупотребява с алкохол и не полага обществено полезен труд.

Особена тежест съдът отдава на факта, че подсъдимият вече е търпял наказание лишаване от свобода, и то за именно същото по вид престъпление / дори по два съдебни акта /. Дори наказание от една година лишаване от свобода не го е превъзпитало, а е продължил да упражнява насилие над свидетелката Т. Вън от тези две осъждания са налични още 4 осъждания, както и един път е освободен от наказателна отговорност по реда на чл.78а НК.

Всичко това сочи на завишена степен на обществена опасност на подсъдимия К., което и налага да му бъде наложено наказание при превес на отегчаващите вината обстоятелства и над баланса на нормата на чл.296, ал.1 НК. Като смекчаващо обстоятелство съдът отчита все пак поведението на свидетелката В. Т., която въпреки, че се снабдила със заповед за незабавна защита / вид заповед за защита от домашно насилие/, допуснала дееца в дома си и с това на практика не способствала за изпълнение на съдебния акт. При това положение съдът е на становище, че



МИНИСТЕРСТВО НА  
ПРАВОСЪДИЕТО

*„Услуги за подкрепа на лица пострадали от  
домашно насилие и работа с лица извършители“.*  
Проектът се изпълнява по Договор за предоставяне на  
безвъзмездна финансова помощ с рег. № 93-00-623/10.12.2015,  
сключен с Министерство на правосъдието.

*гжа*  
*джендър*  
*алтернативи*

на подсъдимият А.К. следва да бъде наложено наказание Лишаване от свобода в размер на ДВЕ ГОДИНИ. Според съдебния състав, това наказание е най-справедливо и би повлияло предупредително и превъзпитаващо на подсъдимия.

В единственото дело на Районен съд – Пловдив, в което е постановена оправдателна присъда за престъпление по чл. 296, ал. 1 от НК, съдът признава за невинен подсъдимия С.М.К. в това през периода от 30.01.2012г. до 31.01.2012г. в гр. Пловдив, в условията на продължавано престъпление, да не е изпълнил Заповед за защита от домашно насилие, издадена от Районен съд гр. Пловдив на 06.01.2012г. Подсъдимият С.М.К. е признат за невинен и в това да е отправил заплаха с убийство към пострадалата В.Х.К.

Подсъдимият и пострадалата имали брак и общо дете, а от предишни връзки всеки имал по две деца. По време на съжителството им имало множество скандали и разправи, прераснали във физическа саморазправа от страна на подсъдимия, което довело до образуване на производство по Закона за защита от домашното насилие и издаването на процесната заповед за защита.

Подсъдимият бил надлежно запознат с нея. Въпреки издаването ѝ той изпращал множество заплашителни текстови съобщения до пострадалата, в които я заплашват нееднократно, че ще я убие. Приближавал я нееднократно както лично, така и с автомобила си, за което му бил съставен протокол по реда на Закона за министерството на вътрешните работи.

В хода на делото са изготвени съдебно-психологически експертизи и на подсъдимия, и на пострадалата.

При обсъждане на материалите по делото съдът е посочил, че независимо от връщането на делото обвинителният акт е останал общ и неясен и по този начин негоден, за да събере и пресъздаде факти, необходими за обосноваване на повдигнатото обвинение. Сочил, че обвинителният акт не съдържа конкретно посочване на телефонни обаждания, лични заплахи и текстови съобщения, съдържащи заплахи за живота и здравето на пострадалата.

Първо, на съда не е станало ясно самият К. ли е изпратил тези съобщения, защото прокурорът се е задоволил да заяви, че те са изпратени от конкретен номер „ползван“ от него. По правилата на никаква логика не следва от това, че физически действието е изпълнено от него.

Второ, за съда не е ясно от изброените съобщения, всяко едно ли според прокурора е съставомерно със закана с убийство, някои от тях или всички взети заедно.

При тези, квалифицирани от съда като тежки, пороци на обвинителния акт от фактическа страна той е сметнал, че не е необходимо да се занимава с въпроса, доколко е доказана връзката между подсъдимия К. и критикуваните факти. След като такава не е посочена с необходимата яснота в самия обвинителен акт, каквито и да е доказателства, събрани по делото, дори такива, разобличаващи неговото авторство, са неотнормисими според съда, защото е известно, че доказателствата служат, за да бъдат установена верността на твърденията за конкретни факти, а не вместо самите твърдения за тях.

Ето защо, въпреки че според съда е доказано, че Л. е получила въпросните съобщения, че ги е получила на своя телефон и, че те са били изпратени от конкретните посочени от прокурора телефони, не може съдът за пръв път да направи заключение в ущърб конкретно на подсъдимия С.К.

По подобен начин са разгледани и всички други инциденти, визирани в обвинителния акт и се стига до постановяването на оправдателна присъда.

Това развитие на производството само иде да посочи, че когато прокуратурата не свърши адекватно своята работа по повдигане и поддържане на обвинението, то дори по делото да има



МИНИСТЕРСТВО НА  
ПРАВОСЪДИЕТО

*„Услуги за подкрепа на лица пострадали от  
домашно насилие и работа с лица извършители“.*  
Проектът се изпълнява по Договор за предоставяне на  
безвъзмездна финансова помощ с рег. № 93-00-623/10.12.2015,  
сключен с Министерство на правосъдието.

*гжа*  
*джендър*  
*алтернативи*

събрани множество доказателства, доказващи извършването на престъпление по чл. 144, ал. 3 и по чл. 296, ал. 1 от НК, то съдът не може да постанови осъдителна присъда. Важно е да се посочи, че от справката на Районен съд – Пловдив е видно, че присъдата не е влязла в законна сила.

### **3.7. 2015 година**

През 2015 год. в Районен съд – Пловдив са образувани седемнадесет дела по чл. 296, ал. 1 от НК в частта, касаеща неизпълнение на заповеди за защита от домашно насилие. Тринадесет от тях са наказателни дела от общ характер и четири са административно-наказателни производства. Налаганите през 2014 год. наказания варират от Лишаване от свобода между 3 месеца и една година и три месеца, до пробация от една година до две години и до Глоба в размер около 1000 лева.

В едно от производствата, приключили с осъдителна присъда постановена по общия ред на НК, съдът признава Г.К.Ф. за виновен в това, че на 22.04.2015г. в град Пловдив не е изпълнил заповед за защита от домашно насилие – заповед за незабавна защита от 06.03.2015г. Съдът определя наказание ШЕСТ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, което се намалява с 1/3 на ЧЕТИРИ месеца лишаване от свобода. Подсъдимият е извършил и престъпление по чл. 144, ал. 3, вр. с ал. 1 от НК, а именно – заплаха с убийство, за което съдът му налага наказание ЕДНА ГОДИНА и ТРИ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, което намалява с 1/3 на ДЕСЕТ месеца лишаване от свобода. Общото наложено на подсъдимия наказание е ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА в размер на ДЕСЕТ месеца лишаване от свобода, чието изпълнение е отложено по реда на чл. 66 от НК за срок от ТРИ ГОДИНИ.

Фактите по делото сочат, че подсъдимият и пострадалата живели заедно, имат общо дете, но се разделили поради агресивното поведение на подсъдимия, което довело и до образуване на производство по реда на Закона за защита от домашното насилие и до издаването на заповед за защита. Същата забранявала на подсъдимия да приближава жилището на пострадалата и детето ѝ, самите тях, както и местата за отдих, учение и почивка на двете.

Въпреки това си задължение на 22.04.2015 год. подсъдимият отишъл до работното място на пострадалата и започнал да се държи грубо и агресивно, да я обижда и да я заплашва, да я псува. Това му поведение било отбелязано от свидетел, който наблюдавал цялата сцена. По-късно през същия ден подсъдимият причакал пострадалата пред детската градина на детето им, излязъл от колата си и с нож в ръката започнал отново да я нагрубява и да заплашва здравето и живота ѝ, като през цялото време размахвал ножа в нейно посока. Това му поведение било забелязано както от същия свидетел, който придружавал пострадалата, така и случайна свидетелка, която отивала да вземе детето си. Пострадалата се изплашила и започнала да вика за помощ. Поради възникналия основателен страх за живота и здравето си пострадалата спряла случайно преминаваща кола, влезнала вътре и се заключила, след което се обадила на тел.112.

С оглед на представените факти по делото възниква отново въпросът за обосноваването на налаганите на нарушителите на заповеди за защита от домашно насилие наказания, особено когато тяхното поведение е опасно не само за пострадалите, но и за всички граждани тъй като в случая подсъдимият се е намирал с нож пред детска градина. Въпреки това му поведение обаче съдът е сметнал, че условно осъждане ще бъде достатъчно наказание за извършеното от него деяние, което е поредното доказателство за negliжирането на домашното насилие и неизпълнението на заповеди за защита от същото от страна на компетентните власти.





МИНИСТЕРСТВО НА  
ПРАВОСЪДИЕТО

„Услуги за подкрепа на лица пострадали от  
домашно насилие и работа с лица извършители“.  
Проектът се изпълнява по Договор за предоставяне на  
безвъзмездна финансова помощ с рег. № 93-00-623/10.12.2015,  
сключен с Министерство на правосъдието.

гжа  
джендър  
алтернативи

В този казус присъдата е обжалвана пред Окръжен съд – Пловдив и е потвърдена изцяло от него, което е в унисон с посоченото по-рано – съдът не наказва адекватно извършителите на престъпление по чл.296, ал. 1 от НК.

В друг казус, решен през 2015 год. Районна Прокуратура - Пловдив е повдигнала обвинение против подсъдимия Й.Ж.Г. за престъпление по чл.296, ал.1, пр.2 от НК за това, че на 08.11.2014г. в гр. Пловдив не е изпълнил Заповед за защита от домашно насилие, издадена на 03.07.2014г.

Подсъдимият Г. живеел заедно с баба си Е.Г.Г. Тъй като между двамата възниквали конфликти последната се снабдила със Заповед за защита от 03.07.2014г. Тази заповед била сведена до знанието на подсъдимия от органите на МВР на 11.07.14г. По силата на същата той следвало да се въздържа от посещение на жилището на баба си и местата ѝ за социален отдих за период от 18 месеца от влизане в сила на решението. Въпреки това подсъдимият останал да обитава жилището, а междувременно Е.Г. се нанесла в Дом за възрастни хора в гр.Пловдив, тъй като не можела да се грижи за себе си. Така на практика се ограничили контактите между двамата.

Все пак на 08.11.14г. Е.Г. посетила жилището, където заварила подсъдимия, а така също и негов приятел, който също живеел там – свидетеля. Баба и внук влезли в кухнята и последния поискал пари от нея. След като срещнал отказ започнал да вика срещу нея и да я обижда. Е.Г. решила да си тръгне и напуснала жилището, но била последвана на площадката от подсъдимия, който продължавал да вика по нея и я нарекъл „лъжкия“ имайки предвид твърдението ѝ, че нямала пари да му даде. Свидетелят П. също излязъл на стълбищната площадка и застанал между подсъдимия и баба му като дори хванал първия, за да му попречи да доближи пострадалата. В този момент към жилището на долния етаж се прибирал със семейството си и свидетелят В.К., който чувайки виковете също се качил на горния етаж. По същото време се качила и свидетелката К.Я. Там възприели как свидетелят държи за ръцете подсъдимия, а Е.Г. се опитвала да влезе в асансьора. Свидетелят К. също се намесил като помогнал на последната да се качи в съоръжението, а подсъдимият все пак нанесъл удар с крак по решетката на асансьора. Продължавал и да псува след баба си. В яда си ритнал една саксия находяща се на стълбището, която се счупила. На място били извикани служители на МВР.

Районен съд - Пловдив приема, че наказание ГЛОБА от 500 лева е съразмерно с извършеното деяние тъй като последното не се отличавало с висока степен на обществена опасност и тъй като подсъдимият и пострадалата не живеят заедно и контактите между тях са ограничени.

Всъщност, и настоящият казус е пример за negliжирането на извършването на домашно насилие тъй като само присъствието на свидетели е предотвратило извършването на физическо насилие от страна на подсъдимия. Освен това, той е осъществил хулигански прояви на обществено място каквото е площадката на асансьора. Въпреки тези обстоятелства обаче съдът приема, че нарушението на издадената заповед за защита от домашно насилие не изисква по-сериозно наказание за подсъдимия.

В казус, завършил с най-сериозното наказание, наложено от Районен съд – Пловдив, а именно ЧЕТИРИ ГОДИНИ ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, Районна прокуратура – гр. Пловдив е повдигнала обвинения срещу подсъдимия П.Н.К. и същият е предаден на съд за извършени две престъпления от общ характер както следва:

- за това, че на 08.09.2014 год. в с. Борец, обл. Пловдив не е изпълнил заповед за защита от домашно насилие от 29.07.2014 год., като е посетил обитаваното от В.С.К. жилище, от което е бил отстранен – **престъпление по чл. 296 ал. 1 от НК.**



МИНИСТЕРСТВО НА  
ПРАВОСЪДИЕТО

„Услуги за подкрепа на лица пострадали от  
домашно насилие и работа с лица извършители“.  
Проектът се изпълнява по Договор за предоставяне на  
безвъзмездна финансова помощ с рег. № 93-00-623/10.12.2015,  
сключен с Министерство на правосъдието.

гжа  
джендър  
алтернативи

- за това, че на 08.09.2014 год. в с. Борец, обл. Пловдив, ул. „\*\*\*“ е запалил сграда – двуетажна жилищна сграда, собственост на Н.П.К. на 17 г. и на Г.П.К. на 13 г. със значителна стойност, а именно 25 800 лв. /двадесет и пет хиляди и осемстотин лева/ - **престъпление по чл. 330 ал. 1 от НК.**

Подсъдимият бил отстранен от съвместно обитаваното от него, жена му и двете им деца жилище за срок от 12 месеца, било му забранено да го доближава, както и роднините си.

На 07.09.2014 год., свидетелите Н.К., Г.К. и В.К., прибирайки се в жилището си установили, че някой е влизал в гаража и лампата светела. В къщата се носела миризмата на задушлив газ. Отворили вратите и прозорците, за да се проветри и тогава видели, че редуцир-вентила на газовата бутилка бил отворен. Свид. Н.К. взел бутилката и я изнесъл извън къщата. Докато чакали на двора да се проветри къщата, пред входната врата спрял автомобила „Нисан“, управляван от подсъдимия П.К.. Той се опитал да влезе при тях в къщата, като в едната си ръка носел пластмасова бутилка, а в другата предмет, приличащ на нож. К. викал да отворят вратата, като ги заплашвал, че ще влезе с нея. Свидетелите Н., Г. и В. К. успели да затиснат вратата и да избягат през съседния двор.

За нарушаването на заповедта за защита срещу домашно насилие на описаната дата 07.09.2014г. П.К. бил осъден впоследствие чрез одобрено споразумение от 15.10.2014 год. на ПРС. Същият бил признат за виновен и със споразумение, одобрено от ПРС, за това, че на 08/09/2014г. е управлявал МПС с алкохол в кръвта над 0,5 промила – 1,44 промила при управление на МПС– престъпление по чл.343б ал.2 вр.ал.1 от НК.

На 08.09.2014 год. свидетели забелязали подсъдимия да се върти около жилището на жена си и децата си, а други го чули да заплашва, че ще ги изгори живи, че ще се разбие с колата си след това, за да се самоубие. Действително, около 10.30 часа свидетели видели къщата да гори и сигнализирали на тел. 112 за пожара. Подсъдимият пък се разбил с колата си в центъра на селото. В хода на производството той отричал да е запалил къщата на близките си, но в хода на съдебното следствие признал всичко, което е извършил и така признал вината си за неизпълнение на заповед за защита от домашно насилие и за палеж.

По делото е извършена химическа експертиза, както и пожаро-техническа експертиза. Извършена е и комплексна съдебнопсихиатрична и психологична експертиза. Изготвена е и оценителна експертиза.

Според съда, следва наказанието за престъплението по чл. 296, ал. 1 от НК да се определи при превес на отегчаващите отговорността обстоятелства в размер близък до максималния, а именно – ДВЕ ГОДИНИ И ШЕСТ МЕСЕЦА лишаване от свобода. За да стигне до този извод съдът взема предвид завишената степен на обществена опасност на деянието и на дееца едновременно, като се има предвид, че подсъдимият упорито погазва постановен спрямо него съдебен акт, тъй като това е сторил и предходния ден, за което е бил и впоследствие осъден. Освен това, влизайки в жилището, на 08/09/14г. е извършил и палеж. Подсъдимият е многократно осъждан, а в конкретния случай ясно е недвусмислено манифестира липсата на ефективна наказателна превенция спрямо него.

Наказанието се редуцира с 1/3 до размера на ГОДИНА И ОСЕМ МЕСЕЦА лишаване от свобода.

За престъплението по чл. 330, ал. 1 от НК подсъдимият получава наказание от ШЕСТ ГОДИНИ ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, което се редуцира с 1/3 до ЧЕТИРИ ГОДИНИ ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА.

В този казус Районен съд – Пловдив сериозно и задълбочено разглежда всички факти по делото, преценява ги по отделно и в тяхната съвкупност и правилно достига до извода от необходимост от налагане на по-тежки наказания и за двете извършени престъпления с оглед на сериозността на



МИНИСТЕРСТВО НА  
ПРАВОСЪДИЕТО

*„Услуги за подкрепа на лица пострадали от  
домашно насилие и работа с лица извършители“.*  
Проектът се изпълнява по Договор за предоставяне на  
безвъзмездна финансова помощ с рег. № 93-00-623/10.12.2015,  
сключен с Министерство на правосъдието.

*гжа*  
*джендър*  
*алтернативи*

извършените деяния, тяхната висока обществена опасност, както и поведението на подсъдимия, който демонстрира неуважение към правния ред в страната.

#### **4. Заключение**

В периода 2009 год. – 2015 год., 92 преписки по чл. 296, ал. 1 от Наказателния Кодекс, в частта касаеща неизпълнение на заповеди за защита от домашно насилие, са били образувани в Районна прокуратура – Пловдив.

От тях са били образувани 89 наказателни производства в Районен съд – Пловдив.

В 99% от всички случаи на образувани наказателни производства от общ характер или административно-наказателни производства се стига до постановяване на осъдителни актове на Районния съд в Пловдив – само в един случай от 2014 год. се стига до постановяване на оправдателна присъда.

Най-често налаганите наказания са „Глоба“ в размер на около 1000 лева – 46 броя и „Пробация“ за около 6 месеца – 18 броя. Наказанията „Лишаване от свобода“ се налагат в ¼ от случаите, а именно – 25 броя, като най-масово налаганото наказание „Лишаване от свобода“ е около 1 година. Често, изпълнението на наказанията „Лишаване от свобода“ е отложено по реда на чл. 66 от Наказателния кодекс.

Общо за периода срещу постановления на Районната прокуратура – Пловдив за отказ да бъде образувано или да бъде прекратено досъдебно производство са подадени жалби/сигнали от 19 лица, от които 9 мъже и 10 жени. Тяхната възраст варира между 29 и 80 години.

За същия период в Окръжен съд – Пловдив са образувани само 5 въззивни наказателни производства по чл. 296, ал. 1 от Наказателния Кодекс, в частта касаеща неизпълнение на заповеди за защита от домашно насилие, като с актовете си съдът потвърждава актовете на първата съдебна инстанция.

В хода на изследването прави впечатление, че съдът често налага минимални наказания по чл. 296, ал. 1 от НК, с което омаловажава както тежестта и сериозността на извършеното домашно насилие, така и нарушението на издадените от самия съд заповеди за защита от домашно насилие.

Следва да се отбележи обаче, че в случаите, в които съдът само одобрява постигнатото от прокуратурата и подсъдимия споразумение – които преобладават, сочат че неадекватни в своите действия са били и органите на прокуратурата, които подценяват сериозността на извършеното домашно насилие и извършеното нарушение на издадена заповед за защита от домашно насилие.

Преписките на прокуратурата и производствата на съда показват тенденция наблюдавана при определяне и налагане на наказания при извършване на престъпления по чл. 296, ал. 1 от НК, а именно – че ръководещо е не толкова извършеното деяние, а личността на извършителя и направената преценка дали лицето е било осъждано или не и дали е било освобождавано от наказателна отговорност до момента или не.

В заключение, необходимо е по-задълбочено преценяване на фактите по делата по чл. 296, ал. 1 от НК и от страна на прокуратурата, и от страна на съда, за да се достигне до налагането на санкции, които да бъдат адекватни на извършеното престъпление, като се отчита обстоятелството, че престъпленията се извършват обикновено между близки и роднини, и свързани лица, които живеят заедно като пострадалите лица са поставени в уязвима позиция бидейки зависими от своите нападатели.





МИНИСТЕРСТВО НА  
ПРАВОСЪДИЕТО

„Услуги за подкрепа на лица пострадали от  
домашно насилие и работа с лица извършители“.  
Проектът се изпълнява по Договор за предоставяне на  
безвъзмездна финансова помощ с рег. № 93-00-623/10.12.2015,  
сключен с Министерство на правосъдието.

га  
гжендър  
алтернативи

**Address:** 38 „4 January“ str., entr. B, fl. 2, ap. 3  
Plovdiv 4000, Bulgaria

**Phones:** +359 887 273 755, +359 894 337 948

**Website:** [www.genderalternatives.org](http://www.genderalternatives.org),

**E-mail:** [office@genderalternatives.org](mailto:office@genderalternatives.org)

**Facebook page:** [Gender Alternatives](#)

**Twitter:** GenderAlter

га  
гжендър  
алтернативи